

ZAPISNIK

javne obravnave predloga odloka o razglasitvi Domačije Maksa Fabianija v Kobdilju za kulturni spomenik lokalnega pomena, ki je potekala dne 5. 7. 2017 ob 16,30 uri v sejni sobi Občine Komen

Javno obravnavo predloga odloka vodi mag. Andreja Štok, zapisnik piše Tanja Saražin Strnad (obe občinska uprava Občine Komen). S strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije sta prisotna Ernesta Drole (ZVKDS OE Nova Gorica) in dr. Robert Peskar (generalni konservator).

Seznam ostalih prisotnih je priloga tega zapisnika.

Mag. Andreja Štok uvodoma pove, da je ZVKDS, Območna enota Nova Gorica pripravil predlog za razglasitev spomenika. Na podlagi prejetega predloga je občina pripravila osnutek akta - predlog odloka o razglasitvi, ki je javno razgrnjen od 10. 6. 2017. Občina v tem postopku vodi postopek razglasitve, ki zajema seznanitev lastnikov dediščine na podlagi javne razgrnitve ter javno obravnavo. Javna razgrnitev predloga odloka, skupaj z vsemi strokovnimi podlagami poteka od 10. 6. 2017 do 10. 7. 2017, v tem času ima vsakdo možnost, da ustno ali pisno poda svoje mnenje v zvezi z razglasitvijo, zavod pa se mora do podanih mnenj opredeliti. Vsa gradiva so javno dostopna – na sedežu občine (Komen 86) in na spletni strani občine (www.komen.si).

Na javni obravnavi se predstavijo razlogi za razglasitev, osnutek akta o razglasitvi in kartografska dokumentacija.

Mag. Andreja Štok naproša vse prisotne, da se - ko v razpravi dobijo besedo - predstavijo (povejo svoje ime in priimek), tako da se lahko zapiše njihova pripomba oziroma mnenje, pove, da je zapisnik javne obravnave javen, ter da bodo vsi, ki bodo podali svoje mnenje in predloge, v zapisniku tudi navedeni.

Seznani prisotne, da se javna obravnava izključno zaradi potrebe pisanja zapisnika snema, posnetek bo uničen takoj, ko bo izpolnjen namen zaradi katerega se javna obravnava snema; to je po pripravi zapisnika. Na pojasnilo o snemanju javne obravnave ni bilo pripomb, kot tudi nihče od prisotnih ni izrazil nasprotovanja snemanju.

Mag. Andreja Štok povabi predstavnika ZVKDS, Ernesta Drole in dr. Roberta Peskarja, da predstavita razloge za razglasitev, osnutek akta ter kartografsko dokumentacijo.

Ernesta Drole, vodja ZVKD OE Nova Gorica, pozdravi navzoče ter predstavi strokovne podlage.

Dr. Robert Peskar, generalni konservator, pojasni motive in vzroke, ki so pripeljali do predloga Odloka o razglasitvi Domačije Maksa Fabianija v Kobdilju za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Mag. Andreja Štok pove, da je občina v času javne razgrnitve prejela eno mnenje. Podala ga je Vaška skupnost Kobdilj. Navzoče pozove, da podajo mnenja na predlagani odlok.

Prisotni so v razpravi sodelovali po vrstnem redu, kot so se prijavi k besedi:

Valter Makovec pove, da so v Kobdilju zbrali 34 podpisov vaščanov, ki nasprotujejo sprejemu predlaganega odloka. Pove, da bo listo podpisov predal v vednost občini in v imenu vaščanov navede vprašanja in razloge nasprotovanja. Pove, da želijo na zastavljena vprašanja tudi pisne odgovore.

Našteje naslednje razloge in vprašanja:

- vaščani, zlasti sosedje domačije Maksa Fabianija (zgornji Kobdilj), niso bili obveščeni o razglasitvi predlaganega odloka na krajevno običajen način (obvestila vaški skupnosti s strani občine ni bilo, niti obvestila na oglasno desko),

- vpraša, zakaj je potrebno ponovno razglasiti ta spomenik za spomenik lokalnega pomena, ker ta status že ima po odloku iz l. 1992,
- vpraša, zakaj je potrebna razširitev vplivnega območja oz. zaradi česa je ta spomenik ogrožen (zaradi dreves, rastlinja, morebitne pozidave),
- vpraša, ali niso bolj moteči gradbeni posegi znotraj spomenika - posestva,
- pove, da se ta kulturni spomenik oz. njegove objekte, uporablja za prirejanje hrupnih zabav ob koncih tedna, zelo moteče za domačine je hrupno razgrajanje in neurejeno parkiranje (tudi na površinah, ki niso last organizatorjev prireditev), hrup in razgrajanje se večkrat razširi tudi v spodnji Kobdilj, vpraša, zakaj se ne ukrepa kljub večkratni prijavi na PP,
- vpraša, zakaj se dovoli uporaba spomenika v take namene kljub črni gradnji, zakaj ZVKD to dovoljuje, zakaj pri izdaji gradbenega dovoljenja za obnovo spomenika občina ni sodelovala v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja,
- vpraša, kakšne bodo finančne posledice razširitve vplivnega območja, tudi za lastnike zemljišč, na katerih parcele posega predlagano vplivno območje.

Na koncu še doda, da spomenik ni več avtentičen, gabariti nekaterih delov objektov so že spremenjeni, glavni vhod je širši kot nekoč.

Pove, da so podpisani domačini ostro proti vsakršni samovoljni razširitvi vplivnega območja in prosijo za pisne odgovore na zastavljena vprašanja. Listo s podpisi in poziv za zaščito javnega vodnega vira bodo po koncu razprave predali v vednost občini.

Zdravko Kralj pove, da odločno nasprotuje razširitvi vplivnega območja in vpraša zakaj je to potrebno. Poda kritične pripombe do ravnanja in obnašanja lastnice domačije Fabiani, ga. Blanke Malgaj (skregani vaščani, preveč hrupa v nočnem času, posesivno obnašanje do skupnega izvira vode). Vpraša, kakšen je naslednji korak lastnikov posestva in zapusti prostor.

Mag. Erik Modic pove, da bo zastavil več krajših vprašanj, na katere želi dobiti kratke odgovore.

- kdo je pobudnik predlaganega odloka in ali je bila podana tudi pisna pobuda,
dr. Robert Peskar odgovori, da pisne pobude ni bilo, pobuda je nastala v strokovnih krogih, med arhitekti, predvsem člani Ustanove Maks Fabiani. Ne gre samo za en spomenik, postopki revizij starejših odlokov potekajo na več območjih v RS. Prvotne pobude so bile take, da se domačijo Maksa Fabianija razglasi za spomenik državnega pomena, a je pretehtala odločitev, za razglasitev za spomenik lokalnega pomena. Namen razglasitve je, da se kulturna dediščina dodatno zaščiti pred nestrokovnimi posegi, ki se jih lotevajo lastniki takih in podobnih spomenikov.

Mag. Erik Modic vpraša ali je ZVKD opravil celovito analizo tudi za ostale spomenike lokalnega pomena?

dr. Robert Peskar odgovori, da celovite analize ni bila narejena, trenutno potekajo razgovori tudi glede Štanjela, a gre za tako obsežno zadevo, kadrovsko pa je ZVKDS zelo podhranjena, zato zadeve tečejo počasi.

Mag. Erik Modic vpraša ali obstaja prioriteta, katere spomenike se prej obravnava in ali zakonodaja omogoča ukrepanje v primeru črne gradnje.

Dr. Robert Peskar odgovori, da ZVKDS ni pristojna za preverjanje ali gre za črno gradnjo, preverja le ali obnova poteka v skladu s soglasjem ZVKD.

Mag. Erik Modic vpraša ali ni prioritetenega vrstnega reda za spomenike. Ali vedno ZVKDS odreagirate tako, da predlaga nov odlok? (prebere dopis ZVKD v zvezi z gradnjo bazne postaje v Štanjelu).

Mag. Andreja Štok opozori razpravljalce, da poteka javna obravnava predloga odloka o razglasitvi spomenika lokalnega pomena, ter naj se razpravljalci držijo obravnavane teme, t.j. razlogov za razglasitev, osnutek akta ter kartografsko dokumentacijo.

Mag. Erik Modic vpraša, na kakšni podlagi ZVKD trdi, da odlok ne bo imel finančnih posledic za občino. Ali bo za spomenik potrebno zagotoviti javna sredstva?

Dr. Robert Peskar odgovori, da do sedaj ni bilo zahtev za to nadomestilo.

Andrej Malgaj pove, da tudi v primeru, da je to mogoče, sam kot lastnik spomenika ne bo zahteval javnih sredstev za obnovo ali vzdrževanje le-tega.

Mag. Erik Modic pove, da zakonodaja nalaga, da se kulturni spomenik spoštuje in ohranja. Ali se ZVKD-ju ne zdi primerno, da bi v odloku definirali tudi določilo glede hrupa in razgrajanja v vplivnem območju kulturnega spomenika?

Dr. Robert Peskar odgovori, da je ZVKDS do sedaj to uredil le v primeru zaščite samostana v Pleterjah. Gre za precej spolzek teren, še posebno, ko gre za turistično dejavnost.

Mag. Erik Modic vpraša, kako ZVKDS ukrepa v primeru odstopanj od izdanih kulturno varstvene pogoje? Ali obstoječi konservatorski načrt domačije ne ščiti dovolj?

Dr. Robert Peskar odgovori, da je več zaščit vsekakor boljše. Če se ugotovi odstopanja, je investitor pozvan, da nepravilnosti odpravi.

Matej Fabjan vpraša, kaj razširjeno vplivno območje pomeni za njegovo parcelo, kjer je njegov vinograd?

Ernesta Drole odgovori, da to za obstoječi vinograd ne pomeni nikakršne spremembe.

Urška Kos vpraša, zakaj je potem sploh potrebno sprejeti nov odlok?

Ernesta Drole odgovori, da je to potrebno zato, da se območje ohrani tako kot je.

Valter Makovec pove, da če nekdo hoče graditi, je potrebno spremeniti OPN. Zakaj je potem potrebno širiti vplivno območje?

Ernesta Drole odgovori, da v primeru, da neko območje ni razglašeno kot vplivno območje, tam ZVKD nima nikakršnega vpliva.

Valter Makovec pove, da ima pred sabo listo s 34 podpisniki, ki ostro nasprotujejo predlaganemu odloku. Če predlagana razširitev vplivnega območja ne bi posegala na privatna zemljišča, se ne bi oglašali.

Mag. Erik Modic pove, da ni res, da za lastnike teh zemljišč ni omejitev. Na takih kmetijskih zemljiščih npr. ni dovoljeno postavljati objektov.

Matej Fabjan vpraša, kaj bo z lopo, ki je na njegovem zemljišču, ki je v predlaganem vplivnem območju, že postavljena.

Ernesta Drole odgovori, da se za to pripravi pisni odgovor.

Blanka Malgaj pove, da obnova domačije poteka od leta 2011. Pojasni (datumsko), kdaj in kakšni dokumenti so bili za potrebe pridobitve gradbenega dovoljenja med tem časom pridobljeni oz. izdani s strani pristojnih inštitucij.

Ker ni bilo več prijavljenih k razpravi, **mag. Andreja Štok** sklene javno obravnavo ter seznaniti prisotne, da razgrnitev predloga odloka poteka še do 10. 7. 2017. Pove, da bodo vsa mnenja in predlogi, ki bodo podani do navedenega datuma, poslani na ZVKD, da se ta do njih opredeli.

Javna obravnava je zaključena ob 18.00 uri.

007-3/2014-18

Zapisnik pisala: Tanja Saražin Strnad

Tanja Strnad